



Bilan de l'enquête menée en 2016 sur des colonies témoins de grand cormoran de la sous-région marine Manche Mer du Nord

**Coordination et rédaction du bilan
Gérard Debout**

Groupe Ornithologique Normand
181, rue d'Auge 14000 CAEN

Octobre 2016



Sommaire

Sommaire	2
Résumé	2
Abstract	2
Introduction	3
Les colonies concernées	3
Méthodes	4
Effectif	4
Productivité	4
Macrodéchets	4
Résultats	4
Les effectifs recensés	4
La productivité	5
Les macrodéchets	6
Perspectives	7
Liste des observateurs	8
Merci à tous et toutes	8

Correction : Jocelyn Desmares

Validation : Claire Debout

Résumé

Un programme coordonné de recensement de différentes colonies de grand cormoran *Phalacrocorax carbo* en Manche a été conduit en 2016. Trois paramètres ont été étudiés : les effectifs nicheurs, la productivité et l'abondance des macrodéchets dans les nids.

Ce suivi est comparé à celui de 2014 effectué dans les mêmes conditions de commande.

Globalement, les effectifs nicheurs connaissent une baisse de 10 %, la productivité une baisse de plus de 14 %. Le contenu des nids en macrodéchets varie selon les sites et par rapport aux mêmes résultats obtenus pour le cormoran huppé, mais montre une légère baisse non significative.

Abstract

A coordinated program of monitoring of different colonies of cormorant *Phalacrocorax carbo* along the Channel was realised in 2016. Three parameters were studied : breeding numbers, productivity and abundance of debris in the nests.

These results are compared with those obtained in 2014 in the same conditions of funding

The results showed that the breeding numbers decrease by 10 %, the productivity by more than 14 %. The abundance of debris in nests varied between areas and compared to the shag ; it shows a slight non significative decrease.

Introduction

Dans le cadre de la mise en œuvre d'un tableau de bord des Aires marines protégées (AMP) et dans la perspective de la création d'un « observatoire des oiseaux marins » par l'Antenne Manche – Mer du Nord de l'Agence des aires marines protégées (AAMP), un suivi coordonné de plusieurs colonies de grand cormoran a été réalisé en 2016 à l'échelle de la sous-région marine Manche-Mer du Nord.

Deux objectifs sont visés :

- obtenir des données sur les effectifs nicheurs ;
- obtenir des données, là où cela est possible, sur la production en jeunes.

Il faut remarquer que certaines colonies, non strictement littorales, voire même assez éloignées de la côte ne sont pas concernées par ce recensement bien que les oiseaux qui y nichent exploitent parfois de façon importante le milieu marin (colonies arboricoles de l'estuaire de la Seine et de Blonville-sur-Mer, ainsi que les colonies plus continentales de Gorges dans les Marais de Carentan (Manche) et de Saint-Samson dans les Marais de la Dives (Calvados) dont les oiseaux exploitent eux aussi la mer.

Lorsque plusieurs effectifs sont proposés, en fonction des dates de recensement, l'effectif maximal est retenu. La météorologie a, parfois, empêché des sorties aux dates les plus favorables.

Les colonies concernées

21 colonies ou sub-colonies ont été recensées entre le Finistère et la Seine-Maritime, soit environ les deux-tiers de la trentaine de colonies¹ de la sous-région marine.

Dpt	Secteur	Colonie	Effectifs	Production	Structure
29	Molène	Roc'Hir	Oui	Non	BV
29	Brest	Rade	Oui	Non	BV
29	Région des Abers	Trevoc'h	Oui	Non	BV
29	Baie de Morlaix	Enez Wragez & Enez Rikard ?	Oui	Non	BV
22	Trégor-Goëlo	Roc'h Losquet	Non		GEOCA
22	Trégor-Goëlo	Cote 12 m	Non		GEOCA
22	Trégor-Goëlo	Les Trois Îles	Non		GEOCA
22	Pléneuf-Val-André	Verdelet	Non		GEOCA
35	Rade de St-Malo	Île Agot	Oui	Non	BV
35	Rade de St-Malo	Grand Chevret	Oui	Non	BV
35	Rade de Cancale	Le Chatelier	Oui	Non	BV
50	Chausey	Huguenans, Romont, Ile Plate, Houlée	Oui	Oui	GONm
50	Jobourg	Nez	Oui	Oui	GONm
50	Saint-Marcouf	Île de Terre	Oui	Non	GONm
76	Estuaire Seine	Secteur 47	Oui	Non	MdE
76	Pays de Caux	Antifer	Oui	Oui	GONm
76	Pays de Caux	Val-le-Prêtre/Belleville-s-Mer	Oui	Oui	GONm
76	Pays de Caux	Mesnil-Val/Criel-sur-Mer	Oui	Oui	GONm

¹ Tout dépend de ce que l'on appelle une colonie : pour le GONm, Chausey est une colonie ; pour d'autres, il y a autant de colonies que d'îlots.

Méthodes

Effectif

L'unité de recensement est le nid apparemment occupé (NAO) : nid élaboré, vide ou contenant des œufs ou des poussins ou avec un adulte en position de couveur. Lorsqu'il y a deux recensements séparés d'au moins un mois, le nombre estimé de couples nicheurs est la somme de l'effectif de la première visite et des nids nouveaux recensés lors de la seconde visite.

Productivité

Une grande différence dans la valeur des résultats doit être considérée entre les colonies insulaires et les colonies rupestres :

- Sur les îlots, le dérangement lié au débarquement limite forcément le nombre de visites et donc le suivi des nids ; par contre, le contenu des nids est accessible ;
- Sur les falaises, le contenu des nids n'est observable que lorsque les jeunes sont suffisamment grands ; par contre, les nids peuvent être suivis.

Le suivi de la production en jeunes ne se fait que sur les colonies rupestres et sur certaines colonies insulaires, lorsque l'observation des nids à distance est possible.

Il a été impossible à Saint-Marcouf cette année sans moyens supplémentaires (vidéo par exemple) ; il n'a été possible à Chausey que sur trois des quatre îlots occupés : cela dépend de la météorologie et de l'emplacement des groupes de nids qui change d'une année sur l'autre.

Macrodéchets

Le recensement des macrodéchets se fait en même temps que le recensement des colonies insulaires où il y a débarquement. Le nombre de déchets visible est noté par classe : de MD0 (aucun déchet) à MD20+ (plus de 20 déchets visibles).

Résultats

Les effectifs recensés

Rappelons que la saison de reproduction du grand cormoran est très longue puisque les premiers retours des nicheurs peuvent avoir lieu dès décembre avec parfois des nids construits début janvier (ainsi, à la réserve de Jobourg, le 6 décembre 2015, un nid grand cormoran est en construction) les derniers jeunes s'envolant parfois à la fin de juillet.

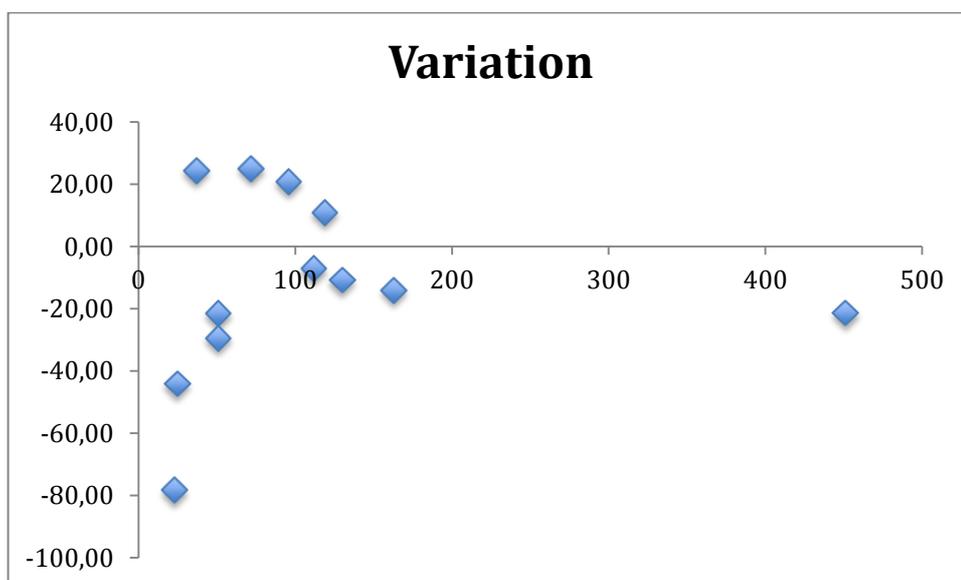
Rappelons l'importance des événements météorologiques qui peuvent frapper les colonies surtout en début de nidification : ainsi, en 2016, la colonie de Jobourg, a connu une désertion quasi totale : avant la tempête du 8 février 2016 (vent de 140km/h), les 5 nids déjà construits sont tous détruits. Toute la colonie (environ 22 couples) migre alors à 2 km au sud sauf un couple qui a reconstruit un nid sur la réserve (îlot les 3 Pieds le 29 février, et qui sera abandonné au 17 mars).

Les évolutions sont plus ou moins divergentes selon les sites, à l'intérieur même de chacun des secteurs (tableau 1). Nos noterons sans aller plus avant que dans le secteur allant de Saint-Malo à Jobourg, toutes les colonies déclinent (ce qui peut s'expliquer par les circonstances météorologiques qui les auraient toutes frappées).

Il n'est pas non plus possible de faire un lien entre l'effectif initial et la variation observée (graphe 1 pour lequel il n'existe aucune corrélation).

Toutefois, et c'est le point important, la comparaison des effectifs des colonies recensées à la fois en 2014 et 2016 montre une baisse globale de plus de 10 % entre les deux recensements, le déclin amorcé il y a quelques années pour cette population littorale se poursuit

donc. Il y a donc une dégradation globale des conditions de reproduction du grand cormoran en Manche.



Graphie 1 : variation en pourcentage de l'effectif nicheur entre 2014 et 2016 par rapport à l'effectif initial

Colonie		Effectif nicheur		Variation en pourcentage
		2014	2016	2016/2014
Molène	Roc'Hir	130	116	-10,77
Brest	Rade	-	78	-
Région des Abers	Trevoc'h	72	90	+25,00
Baie de Morlaix	Enez Wragez & Enez Rikard ?	112	104	-7,14
Trégor-Goëlo	Roc'h Losquet	2	-	-
Trégor-Goëlo	Cote 12 m	2	-	-
Trégor-Goëlo	Les Trois Îles	83	-	-
Pléneuf-Val-André	Verdelet	51	-	-
Rade de St-Malo	Île Agot	-	83 ²	-
Rade de St-Malo	Grand Chevret	25	14	-44,00
Rade de Cancale	Le Chatelier	51	40	-21,57
Chausey	Huguenans, Romont, Ile Plate, Houlée	163	140	-14,11
Jobourg	Nez	23	5	-78,26
Saint-Marcouf	Île de Terre	451	355	-21,29
Estuaire Seine	Secteur 47	119	132	+10,92
Pays de Caux	Antifer	51	36	-29,41
Pays de Caux	Val-le-Prêtre/Belleville-s-Mer	96	116	+20,83
Pays de Caux	Mesnil-Val/Criel-sur-Mer	37	46	+24,32
Total pour les sites communs aux deux années		1330	1194	-10,23

Tableau 1 : effectifs (cases grises : colonies recensées à la fois en 2014 et 2016)

La productivité

La productivité n'a été mesurée que sur les colonies normandes. La comparaison des effectifs des productivités mesurées à la fois en 2014 et 2016 montre une baisse globale de

² 83 à 84

14,3 % entre les deux recensements. Mise à part la colonie du Mesnil-au-Val, la productivité de toutes les colonies sur lesquelles elle a été mesurée, a diminué.

Colonie	Production 2014		Production 2016	
	Échantillon	Production moyenne/nid	Échantillon	Production moyenne/nid
Roc'h Losquet	2	0	-	-
Cote 12 m	2	1,5	-	-
Les Trois Îles	57	1,15-1,42	-	-
Houlée	22	1,14	25	0,96
Petit Romont	18	1,17	3	1
Ile Plate	0	-	26	1,08
Nez-de-Jobourg	23	2	5	0
Antifer	40	1,7	36	1,5
Val-le-Prêtre	50	1,32	102	1,05
Mesnil-Val	38	1,1	42	1,67
Moyenne pour les sites communs aux deux années		1,40		1,20

Tableau 2 : Production (cases grises : colonies recensées à la fois en 2014 et 2016)

Les macrodéchets

Ils ont été dénombrés seulement sur Chausey et Saint-Marcouf. Il est intéressant de comparer les résultats des deux espèces de cormorans sur ces deux sites : il apparaît clairement que les nids de cormoran huppé ont plus de déchets que ceux de grand cormoran (tableaux 3 et 4), que l'évolution des pourcentages de macrodéchets peut être opposée pour un même site (cf. St-Marcouf, où le pourcentage de nids sans déchets augmente légèrement pour le grand cormoran et diminue nettement pour le cormoran huppé).

Ceci montre la pertinence de la mesure de ce paramètre pour les nids des deux espèces et de l'intérêt de déterminer en parallèle pour chacune des deux les lieux de collecte des matériaux afin de savoir s'il y a un évitement des déchets plus prononcé pour le grand cormoran que pour le huppé ou si les sites de collecte ne sont pas les mêmes.

Espèce	Nids sans déchets							
	Saint-Marcouf (Île de Terre)				Chausey			
	2014	indicateur	2016	indicateur	2014	indicateur	2016	indicateur
Grand cormoran	6%	B	2%	B	1%	B	8%	B
Cormoran huppé	30%	Y	41%	Y	14%	B	14%	B

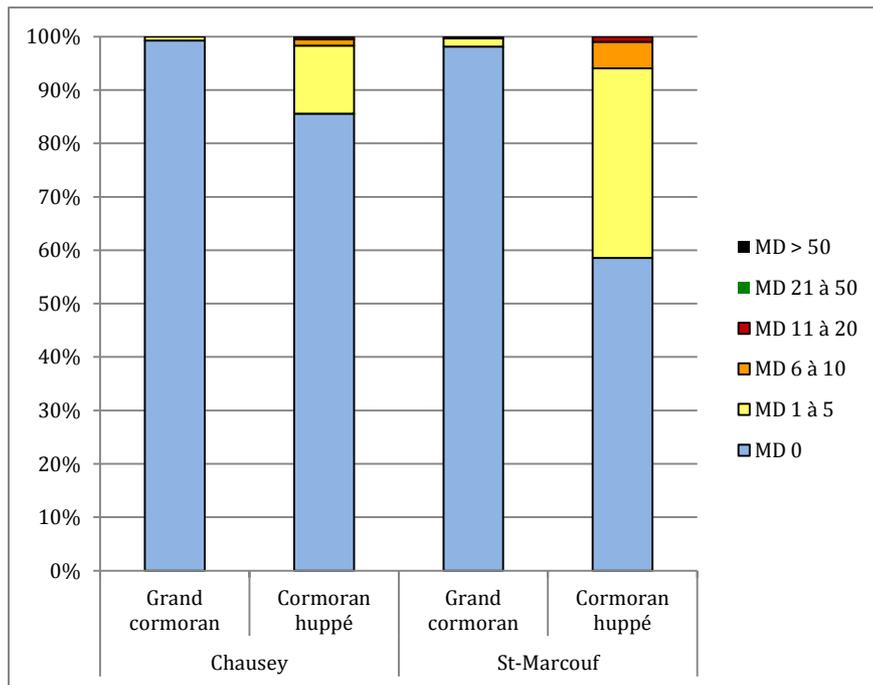
Tableau 3 : pourcentage de nids avec déchets pour les deux espèces sur Chausey et Saint-Marcouf
Valeur de l'indicateur en fonction du % de nids avec des MD, TB = très bon (0%), B = bon (0-25%), Y = Moyen (25-50%), M = Mauvais (50-75 %), TM = Très mauvais (>75%).

Site	Espèces	Macrodéchets						
		Échantillon	0	1 à 5	6 à 10	11 à 20	21 à 50	> 50
Chausey	Grand cormoran	140	139	1	0	0	0	0
	Cormoran huppé	990	847	126	12	4	0	1
St-Marcouf (Île de Terre)	Grand cormoran	318	312	5	1	0	0	0
	Cormoran huppé	304	178	108	15	3	0	0

Tableau 4 : nombre de macrodéchets par classe

Site	Espèces	Macrodéchets						
		Échantillon	0	1 à 5	6 à 10	11 à 20	21 à 50	> 50
Chausey	Grand cormoran	140	99,28	0,71	0	0	0	0
St-Marcouf	Grand cormoran	318	98,11	1,57	0,31	0	0	0

Tableau 5 : nombre de macrodéchets dans les nids de grand cormoran, en pourcentage



Graph 2 : Bilan de l'abondance des macrodéchets dans les nids étudiés en 2016

Perspectives

Le grand cormoran est une espèce d'intérêt patrimonial ; la population littorale française telle que la définit Marion³ est presque exclusivement cantonnée à la mer de la Manche, de la Somme au Finistère (avec une population bien plus faible dans le Morbihan).

Cette population, qui a initialement profité des mesures de protection de l'espèce et des sites de reproduction grâce à l'action du GONm et de la SEPNBC (devenue BV), connaît désormais des difficultés importantes puisque le déclin est de l'ordre de 10 % en deux ans.

Si l'on exclut la colonie de l'estuaire de la Seine qui, selon Marion, devrait être une colonie d'oiseaux continentaux, le déclin serait même de 12,30 %.

Il est donc important de suivre annuellement les colonies de grand cormoran en Manche, d'identifier quels sont les facteurs de déclin et d'estimer leur importance respective. Les premières pistes devraient concerner :

- Les conséquences des événements météorologiques négatifs qui agissent de plus en plus fréquemment en début de période de reproduction en lien avec les changements climatiques (une étude rétrospective serait sans doute utile) ;
- Le dérangement des colonies insulaires ;
- La destruction par tir en période internuptiale sur les sites d'hivernage (bien qu'illégal même conduit par l'ONCFS) ;
- La diminution des ressources alimentaires.

Concernant les macrodéchets, les différences de résultats entre espèces et entre sites mériteraient une approche plus complète avec une étude (par observation ou par télémétrie) des zones de collecte de matériaux. Les résultats ainsi obtenus permettraient soit d'affiner l'analyse par secteurs de collecte soit d'arrêter cette mesure si elle n'apparaissait pas pertinente.

³ et à laquelle nous ne souscrivons pas

Liste des observateurs

Philippe Autors, Jean-Noël Ballot, David Bourles, Elodie Bouttier, Anne-Laure Cadiou, Bernard Cadiou, Didier Cadiou, Frédéric Castel, Harmonie Coroller, Julien Cossec, Claire Delanoë, Yann Flour, Gaël Gautier, Patrice Gérard, Audrey Hemon, Julien Huteau, Yann Jacob, Agathe Larzillière, Jérémy Le Scotour, Benoît Lecaplain, Mathilde Lemoine, Thomas Maguet, Hélène Mahéo, Romain Michelon, Brice Miller, Régis Morel, Benjamin Nguyen, Pierre-Emmanuel Porte, Bruno Querné

Philippe Allain, Jérôme Bozec, Delphine Breus, Jocelyne Chaillou, Xavier Corteel, Fabrice Cochard, Claire Debout, Gérard Debout, Guillaume Debout, Ezékiel Debout, Gunter de Smet, Didier Desvaux, Françoise Férey, Fabrice Gallien, Sophie Guillotin, Pascal Hacquebart, Yannick Jacob, Gilles Le Guillou, Denis Le Maréchal, Arthur Métairie, Brigitte Mottin, Régis Purenne, ... et probablement d'autres.

Merci à tous et toutes